

Raport z analizy wyników ankiety studenckiej dla Wydziału Architektury Wnętrz Wzornictwa i Scenografii za rok akademicki 2021/2022

WYNIKI ANKIETY STUDENCKIEJ DOTYCZĄCEJ OCENY UCZELNI I STUDIÓW

W tabelach podawana jest punktacja średnich arytmetycznych, na podstawie punktacji wprowadzonej przez respondentów. Jednakże na całym wydziale przy dużej liczbie pozycji wprowadzane były punktacje 0, mimo że zakres punktacji zakładał skalę od 1 do 4. W takich przypadkach przyjęto, że 0 oznacza brak odpowiedzi/ nie mam zdania/ nie wiem/ nie dotyczy. Dlatego niektóre wyniki uśrednione podane zostały jako średnia z pominięciem odpowiedzi o wartościach „0”. Taki proces jednak również nie daje w pełni wiarygodnego podsumowania.

• ARCHITEKTURA WNĘTRZ – FORMY STACJONARNE I NIESTACJONARNE

Ze względu na to, że ankieta nie przewiduje podziału na formy studiów stacjonarnych i niestacjonarnych ocena programu studiów, warunków studiowania, ocena samorządu studenckiego i kół naukowych, a także ocena kształcenia zostały podsumowane wspólnie dla obu form.

W ankiecie wzięło udział 30 studentów kierunku AW studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, jednak w niektórych pytaniach nie udzielali oni odpowiedzi, lub wpisywali 0 (co wskazuje na brak zdania). Średnie oceny w poszczególnych kategoriach oraz najczęstsze odpowiedzi słowne, przytoczone są w poniższej tabeli:

Legenda odpowiedzi:

- - nie mam zdania / nie wiem/nie dotyczy

1 - zdecydowanie nie

2 - raczej nie

3 - raczej tak

4 - zdecydowanie tak

OCENA PROGRAMU STUDIÓW	
1. Czy jesteś zadowolona/y z wyboru kierunku studiów?	3,73
2. Czy program studiów w ogólnej ocenie spełnia twoje oczekiwania?	2,9
3. Czy program studiów pozwala uzyskać umiejętności praktyczne niezbędne w przyszłej pracy artystycznej/zawodowej/projektowej?	2,77
4. Czy program studiów pozwala na zdobycie wiedzy niezbędnej w pracy artystycznej /zawodowej/projektowej?	2,97
5. Czy program studiów umożliwia nabycie kompetencji społecznych tj. umiejętności samokształcenia, pracy w zespole, rozwiązywania problemów, komunikowania się, autoprezentacji?	3,1
6. Czy program studiów przygotowuje do samodzielnej pracy artystycznej/zawodowej/projektowej?	2,68
7. Czy w toku studiów masz możliwość zdobycia wiedzy w zakresie prowadzenia samodzielnej działalności?	1,9
8. Czy treści nauczania powtarzają się w ramach różnych przedmiotów?	2,29
Jeśli tak wskaż w jakich : architektura wnętrz, rysunek techniczny	
9. Czy zajęcia praktyczne spełniają twoje oczekiwania?	2,67

10. Czy zajęcia teoretyczne spełniają twoje oczekiwania?	2,55
11. Czy katalog wyboru pracowni spełnia twoje oczekiwania?	2,48
12. Czy masz możliwość uczestniczenia w zajęciach z j. obcego, którym jesteś zainteresowana/y?	3,11
13. Czy poziom nauczania języka obcego jest zadowalający?	2,92
14. Czy udział w obowiązkowych plenerach/praktykach spełnia twoje oczekiwania?	2,81
OCENA WARUNKÓW STUDIOWANIA	
1. Czy jesteś zadowolona/y z planu zajęć (rozkład godzinowy i dzienny)?	2,59
2. Czy jesteś zadowolona/y z pracy dziekanatu?	3,28
3. Czy jesteś zadowolona/y z pracy działu socjalnego (stypendia) przy Dziale Organizacji Studiów?	3
4. Czy jesteś zadowolona/y z pracy Biblioteki i jej zasobów?	3,25
5. Czy jesteś zadowolona/y z pracy Działu Współpracy z Zagranicą?	3
6. Czy jesteś zadowolona/y z pracy Księgowości?	3,08
7. Czy jesteś zadowolona/y z pracy Działu Zamówień?	3
8. Czy jesteś zadowolona/y z pracy sekretariatu Rektora?	3,09
9. Czy jesteś zadowolona/y z pracy sekretariatu Prorektorów?	3,09
10. Czy jesteś zadowolona/y z pracy sekretariatu Kanclerza?	3,3
11. Czy baza socjalna Uczelni spełnia twoje oczekiwania (np. gastronomia, punkty z napojami)?	2,07
12. Czy jesteś zadowolona/y z warunków w Domu Studenckim (akademik)?	2,75
13. Czy jesteś zadowolona/y z obsługi administracyjnej Domu Studenckiego?	2,86
14. Czy jesteś zadowolona/y z działania bezprzewodowego internetu na terenie Uczelni?	2,81
15. Czy infrastruktura dydaktyczna Uczelni jest odpowiednia (sale wykładowe, pracownie, warsztaty)?	3,14
16. Czy potrzebna jest twoim zdaniem możliwość współdecydowania studentów w zakupach dotyczących infrastruktury lub wyposażenia pracowni?	-
17. Czy zajęcia sportowe spełniają twoje oczekiwania?	3,45
18. Czy twoim zdaniem oferta bezpłatnych szkoleń w zakresie wejścia artysty/projektanta na rynek pracy jest zadowalająca?	2,05
19. Czy twoim zdaniem uczelniany system pomocy (psycholog, samorząd, zapomoga) spełnia swoją rolę?	2,36
OCENA SAMORZĄDU STUDENCKIEGO I KÓŁ NAUKOWYCH	
1. Czy działalność Samorządu Studenckiego odpowiada twoim potrzebom?	2,27
2. Czy aktywność i sposób działania uczelnianych kół naukowych jest zadowalająca?	2,21
OCENA KSZTAŁCENIA (2- zła , 3 – zadowalająca, 4 – dobra, 5– bardzo dobra)	
1. Jaka jest twoim zdaniem ogólna ocena poziomu merytorycznego kadry akademickiej?	dobra
2. Jaka jest twoim zdaniem ogólna ocena kształcenia na wydziale?	dobra
3. Jaka jest twoim zdaniem ogólna ocena prowadzonych zajęć na kierunku?	dobra

<p>W jaki sposób twoim zdaniem usprawnić można funkcjonowanie uczelni lub wydziału? Najczęstsze odpowiedzi:</p> <ul style="list-style-type: none"> -większa liczba zajęć zdalnych oraz praktycznych, -lepsza komunikacja z kadrą dydaktyczną i administracyjną.
<p>W jaki sposób twoim zdaniem mógłby zostać ulepszony program studiów na Twoim kierunku studiów?</p> <ul style="list-style-type: none"> - większy nacisk na kształcenie zawodowe - zmniejszenie ilości zadań projektowych - uporządkowanie treści pomiędzy przedmiotami
<p>Jakie są twoim zdaniem są mocne strony twojego kierunku studiów?</p> <ul style="list-style-type: none"> - różnorodność pracowni - projektowanie mebli, możliwość zobaczenia na żywo procesu budowy mebla - projektowanie mebli i architektury wnętrz - dużo praktyki - bardzo dobry poziom nauczania programów komputerowych - zróżnicowany rozwój - zajęcia z profesjonalną kadrą w odpowiednim wymiarze godzin - wykształcona, pracująca w zawodzie kadra - mocny rozwój kreatywny, co przeradza się na kreatywność w projektowaniu
<p>Jakie są twoim zdaniem są mocne strony wydziału?</p> <ul style="list-style-type: none"> - dobry poziom wykładowców - wystawy studenckie - możliwość udziału w wystawach na uczelni i poza nią - artystyczno – naukowy aspekt rozwoju
<p>Jakie są twoim zdaniem są mocne strony uczelni?</p> <ul style="list-style-type: none"> - indywidualne podejście do studenta - przyjazna atmosfera i prestiż uczelni - różnorodność oferty - świetna lokalizacja - prestiż – ogólnie panująca opinia o uczelni - przyjazne środowisko (akademickie)
<p>Jakie są twoim zdaniem są słabe strony twojego kierunku studiów?</p> <ul style="list-style-type: none"> - mało teorii - przeładowany program - mało praktycznych zajęć
<p>Jakie są twoim zdaniem słabe strony wydziału?</p> <ul style="list-style-type: none"> - za mały nacisk na współpracę z branżą - przeciążone kierunki projektowe
<p>Jakie są twoim zdaniem słabe strony uczelni?</p> <ul style="list-style-type: none"> - braki infrastruktury - brak sprawnego przekazywania informacji

Konkluzja:

Ogólna ocena kierunku AW w ankiecie studenckiej jest dobra, podobnie w ocenie uczelni punktacja lokuje się powyżej połowy skali pkt.

Najwyżej punktowane zostało zadowolenie ze studiowania na ocenianym kierunku oraz praca dziekanatu i biblioteki.

Najniżej zostały ocenione:

- *możliwość zdobycia wiedzy w zakresie prowadzenia samodzielnej działalności.*

Zaradco na studiach niestacjonarnych planuje się, od przyszłego roku akademickiego, wprowadzenie przedmiotu: Przedsiębiorczość.

Ogólnouczelniane zagadnienie o najniższej liczbie punktów to:

- *działalność samorządu i kół naukowych.*

Zaradco planuje się większą promocję działań powyższych zrzeszeń studentów oraz poprawienie komunikacji zwrotnej.

Podsumowując, wyniki wszystkich części ankiety dotyczącej Dwustopniowych Studiów Stacjonarnych i Niestacjonarnych AW, są zadowalające. Poziom nauczania i warunki zapewnione na kierunku AW zostały przez studentów wysoko ocenione. Ankiety, po wprowadzeniu kilku ulepszeń, są cennym materiałem do analizy i ciągłego doskonalenia jakości kształcenia. Powinny być ważnym tematem omawianym na spotkaniach całej kadry AW aby na bieżąco reagować na zmieniające się potrzeby studentów a także ich oczekiwania.

Warto wziąć pod uwagę, w kolejnych latach, sugestie studentów dotyczące poprawy jakości kształcenia. Poniżej wybrane przykładowe uwagi i sugestie:

- *zajęcia z dydaktykiem uczącym tylko wiedzy praktycznie w zakresie dokumentacji technicznej i budowy (w przypadku kierunku architektury wnętrz)*

- *Więcej zajęć teoretycznych dzięki którym dalej możemy rozwijać swoją wiedzę, więcej teorii z projektowania mebli (materiały, technologie), zobaczenie na żywo procesu budowy mebla, temat pracy architekta od praktycznej strony.*

- *Zbyt dużo projektów prowadzonych równolegle w semestrze. AW ma 4 lub 3 projekty równolegle na semestr co jest nieporozumieniem. Powinien być system warsztatowy a zajęcia kończyć się po krótkim okresie np. po miesiącu intensywnej pracy*

- *"1. Ujednolicenie zadań z tematów tam, gdzie to możliwe. np. projektując mebel z odpowiedniego przedmiotu, na innym wykonujemy fizyczną próbkę jakiegoś elementu tego projektu z odpowiednich materiałów, na kolejnym przedmiocie rozwiązujemy jakiś problem techniczny w konstrukcji tego samego mebla. W ten sposób nie mamy aż tak dużo osobnych zadań z każdego przedmiotu, ponieważ są związane między sobą. Nie mamy aż takiej dekoncentracji uwagi. Nie musimy pod koniec semestru zastanawiać się nad którym przedmiotem się skupić żeby dodać jeden projekt do portfolio w przyszłości, a drugi już nie bo brak czasu i sił.*

2. ustalanie i przestrzeganie terminów oddań. więcej informacji dla studentów o tym jak ma wyglądać zaliczenie/oddanie"

- *Ograniczenie mniej istotnych przedmiotów na studiach kierunkowych i zastąpienie ich materiałami istotnymi, np. rysunek techniczny, nauka perspektywy/szybkich pomocnych szkiców zamiast rysunku i malarstwa na AW, więcej wspomagania komputerowego, zapewnienie studentom BEZPŁATNEGO dostępu do programów, które są WYMAGANE PRZEZ KAŻDEGO PROFESORA, np. Photoshop... klika kluczy na Uczelni wydaje się być żartem.*

- *brak zapewnienia darmowego dostępu do Adobe*

- *brak przedmiotu wspomagania komputerowego przez cały okres studiów - uważam to za istotniejsze od malarstwa i rysunku artystycznego, jest to bardziej przydatne w życiu zawodowym,*

- *brak spotkań z praktykami w zawodzie, np. zaproszenie architektów różnych pracowni, aby opowiedzieli coś o pracy, spotkania z absolwentami itd.*

• **WZORNICTWO**

W ankiecie wzięło udział 24 studentów kierunku Wzornictwo studiów stacjonarnych, jednak w niektórych pytaniach nie udzielali oni odpowiedzi, lub wpisywali 0 (co wskazuje na brak zdania). Średnie oceny w poszczególnych kategoriach oraz najczęstsze odpowiedzi na pytania w formie otwartej są w poniższej tabeli:

Legenda odpowiedzi:

-- nie mam zdania / nie wiem/nie dotyczy

- 1 _zdecydowanie nie
- 2 _raczej nie
- 3 _raczej tak
- 4 _zdecydowanie tak

OCENA PROGRAMU STUDIÓW	
1. Czy jesteś zadowolona/y z wyboru kierunku studiów?	3
2. Czy program studiów w ogólnej ocenie spełnia twoje oczekiwania?	2,54
3. Czy program studiów pozwala uzyskać umiejętności praktyczne niezbędne w przyszłej pracy artystycznej/zawodowej/projektowej?	2,65
4. Czy program studiów pozwala na zdobycie wiedzy niezbędnej w pracy artystycznej /zawodowej/projektowej?	2,7
5. Czy program studiów umożliwia nabycie kompetencji społecznych tj. umiejętności samokształcenia, pracy w zespole, rozwiązywania problemów, komunikowania się, autoprezentacji?	2,8
6. Czy program studiów przygotowuje do samodzielnej pracy artystycznej/zawodowej/projektowej?	2,52
7. Czy w toku studiów masz możliwość zdobycia wiedzy w zakresie prowadzenia samodzielnej działalności?	1,54
8. Czy treści nauczania powtarzają się w ramach różnych przedmiotów?	2,27
Jeśli tak wskaż w jakich : Psychologia – design odpowiedzialny, service design	
9. Czy zajęcia praktyczne spełniają twoje oczekiwania?	2,67
10. Czy zajęcia teoretyczne spełniają twoje oczekiwania?	2,39
11. Czy katalog wyboru pracowni spełnia twoje oczekiwania?	2,87
12. Czy masz możliwość uczestniczenia w zajęciach z j. obcego, którym jesteś zainteresowana/y?	2,81
13. Czy poziom nauczania języka obcego jest zadowalający?	2,88
14. Czy udział w obowiązkowych plenerach/praktykach spełnia twoje oczekiwania?	2,44
OCENA WARUNKÓW STUDIOWANIA	
1. Czy jesteś zadowolona/y z planu zajęć (rozkład godzinowy i dzienny)?	2,92
2. Czy jesteś zadowolona/y z pracy dziekanatu?	2,6
3. Czy jesteś zadowolona/y z pracy działu socjalnego (stypendia) przy Dziale Organizacji Studiów?	2,6

4. Czy jesteś zadowolona/y z pracy Biblioteki i jej zasobów?	3,16
5. Czy jesteś zadowolona/y z pracy Działu Współpracy z Zagranicą?	2,86
6. Czy jesteś zadowolona/y z pracy Księgowości?	3
7. Czy jesteś zadowolona/y z pracy Działu Zamówień?	2,75
8. Czy jesteś zadowolona/y z pracy sekretariatu Rektora?	3
9. Czy jesteś zadowolona/y z pracy sekretariatu Prorektorów?	3,29
10. Czy jesteś zadowolona/y z pracy sekretariatu Kanclerza?	2,67
11. Czy baza socjalna Uczelni spełnia twoje oczekiwania (np. gastronomia, punkty z napojami)?	1,95
12. Czy jesteś zadowolona/y z warunków w Domu Studenckim (akademik)?	1,75
13. Czy jesteś zadowolona/y z obsługi administracyjnej Domu Studenckiego?	1,75
14. Czy jesteś zadowolona/y z działania bezprzewodowego internetu na terenie Uczelni?	2,15
15. Czy infrastruktura dydaktyczna Uczelni jest odpowiednia (sale wykładowe, pracownie, warsztaty)?	2,82
16. Czy potrzebna jest twoim zdaniem możliwość współdecydowania studentów w zakupach dotyczących infrastruktury lub wyposażenia pracowni?	-
17. Czy zajęcia sportowe spełniają twoje oczekiwania?	3,22
18. Czy twoim zdaniem oferta bezpłatnych szkoleń w zakresie wejścia artysty/projektanta na rynek pracy jest zadowalająca?	1,57
19. Czy twoim zdaniem uczelniany system pomocy (psycholog, samorząd, zapomoga) spełnia swoją rolę?	3
OCENA SAMORZĄDU STUDENCKIEGO I KÓŁ NAUKOWYCH	
1. Czy działalność Samorządu Studenckiego odpowiada twoim potrzebom?	2,84
2. Czy aktywność i sposób działania uczelnianych kół naukowych jest zadowalająca?	2,92
OCENA KSZTAŁCENIA (2- zła , 3 – zadowalająca, 4 – dobra, 5– bardzo dobra)	
1. Jaka jest twoim zdaniem ogólna ocena poziomu merytorycznego kadry akademickiej?	3,33
2. Jaka jest twoim zdaniem ogólna ocena kształcenia na wydziale?	3,66
3. Jaka jest twoim zdaniem ogólna ocena prowadzonych zajęć na kierunku?	4
W jaki sposób twoim zdaniem usprawnić można funkcjonowanie uczelni lub wydziału? Najczęstsze odpowiedzi: -mniej zajęć teoretycznych , więcej praktycznych -lepsza komunikacja, przekaz informacji	
W jaki sposób twoim zdaniem mógłby zostać ulepszony program studiów na Twoim kierunku studiów? - większa dostępność oprogramowania i komputerów - lepsza organizacja pracy pracowników	
Jakie są twoim zdaniem są mocne strony wydziału? - młoda kadra - dostępność narzędzi -szeroki wybór pracowni	

<p>Jakie są twoim zdaniem są mocne strony uczelni?</p> <ul style="list-style-type: none"> - dobre zaplecze techniczne, możliwość wyboru wielu kierunków - przyjazna atmosfera , wysoki poziom - różnorodność oferty -poziom i zaangażowanie prowadzących i administracji
<p>Jakie są twoim zdaniem słabe strony wydziału?</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak współpracy między wydziałami (wspólne projekty) - mała możliwość współpracy z firmami, wybór podmiotów
<p>Jakie są twoim zdaniem słabe strony uczelni?</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak parkingu samochodowego przeznaczonych tylko dla studentów i pracowników uczelni - komunikacja

Konkluzja:

Ogólna ocena kierunku Wzornictwo jest dobra. W ankiecie studenci doceniają kadre oraz zaplecze narzędziowe. Uwagi dotyczą komunikacji student–dydaktyk oraz gospodarowanie czasem przez niektórych dydaktyków. Najczęściej przewijające się uwagi dotyczące infrastruktury uczelni/wydziału odnoszą się do przestrzeni socjalnej oraz komunikacji.

• SCENOGRAFIA

W ankiecie wzięło udział 15 studentów kierunku Scenografia, jednak w niektórych pytaniach nie udzielali oni odpowiedzi, lub wpisywali 0 (co wskazuje na brak zdania). Średnie oceny w poszczególnych kategoriach oraz najczęstsze odpowiedzi słowne, przytoczone są w poniższej tabeli:

Legenda odpowiedzi:

- - nie mam zdania / nie wiem/nie dotyczy

1 - zdecydowanie nie

2 - raczej nie

3 - raczej tak

4 - zdecydowanie tak

OCENA PROGRAMU STUDIÓW	
15. Czy jesteś zadowolona/y z wyboru kierunku studiów?	3,36
16. Czy program studiów w ogólnej ocenie spełnia twoje oczekiwania?	2,47
17. Czy program studiów pozwala uzyskać umiejętności praktyczne niezbędne w przyszłej pracy artystycznej/zawodowej/projektowej?	2,87
18. Czy program studiów pozwala na zdobycie wiedzy niezbędnej w pracy artystycznej /zawodowej/projektowej?	2,6
19. Czy program studiów umożliwia nabycie kompetencji społecznych tj. umiejętności samokształcenia, pracy w zespole, rozwiązywania problemów, komunikowania się, autoprezentacji?	3,13
20. Czy program studiów przygotowuje do samodzielnej pracy artystycznej/zawodowej/projektowej?	2,73

21. Czy w toku studiów masz możliwość zdobycia wiedzy w zakresie prowadzenia samodzielnej działalności?	1,93
22. Czy treści nauczania powtarzają się w ramach różnych przedmiotów?	2,21
Jeśli tak wskaż w jakich : Przedmioty kierunkowe, Podstawy Projektowania Scenografii Teatralnej, Teatr Formy i Przedmiotu, Koncepcje Performerami Happeningowe	
23. Czy zajęcia praktyczne spełniają twoje oczekiwania?	2,93
24. Czy zajęcia teoretyczne spełniają twoje oczekiwania?	2,33
25. Czy katalog wyboru pracowni spełnia twoje oczekiwania?	2,67
26. Czy masz możliwość uczestniczenia w zajęciach z j. obcego, którym jesteś zainteresowana/y?	3,46
27. Czy poziom nauczania języka obcego jest zadowalający?	2,79
28. Czy udział w obowiązkowych plenerach/praktykach spełnia twoje oczekiwania?	2,64
OCENA WARUNKÓW STUDIOWANIA	
20. Czy jesteś zadowolona/y z planu zajęć (rozkład godzinowy i dzienny)?	2,73
21. Czy jesteś zadowolona/y z pracy dziekanatu?	2,67
22. Czy jesteś zadowolona/y z pracy działu socjalnego (stypendia) przy Dziale Organizacji Studiów?	3,33
23. Czy jesteś zadowolona/y z pracy Biblioteki i jej zasobów?	2,4
24. Czy jesteś zadowolona/y z pracy Działu Współpracy z Zagranicą?	3,25
25. Czy jesteś zadowolona/y z pracy Księgowości?	2,4
26. Czy jesteś zadowolona/y z pracy Działu Zamówień?	3,33
27. Czy jesteś zadowolona/y z pracy sekretariatu Rektora?	3,4
28. Czy jesteś zadowolona/y z pracy sekretariatu Prorektorów?	3,4
29. Czy jesteś zadowolona/y z pracy sekretariatu Kanclerza?	3,33
30. Czy baza socjalna Uczelni spełnia twoje oczekiwania (np. gastronomia, punkty z napojami)?	2,4
31. Czy jesteś zadowolona/y z warunków w Domu Studenckim (akademik)?	1,66
32. Czy jesteś zadowolona/y z obsługi administracyjnej Domu Studenckiego?	1,66
33. Czy jesteś zadowolona/y z działania bezprzewodowego internetu na terenie Uczelni?	3,06
34. Czy infrastruktura dydaktyczna Uczelni jest odpowiednia (sale wykładowe, pracownie, warsztaty)?	3,07
35. Czy potrzebna jest twoim zdaniem możliwość współdecydowania studentów w zakupach dotyczących infrastruktury lub wyposażenia pracowni?	-
36. Czy zajęcia sportowe spełniają twoje oczekiwania?	3,08
37. Czy twoim zdaniem oferta bezpłatnych szkoleń w zakresie wejścia artysty/projektanta na rynek pracy jest zadowalająca?	2
38. Czy twoim zdaniem uczelniany system pomocy (psycholog, samorząd, zapomoga) spełnia swoją rolę?	2,63
OCENA SAMORZĄDU STUDENCKIEGO I KÓŁ NAUKOWYCH	
1.Czy działalność Samorządu Studenckiego odpowiada twoim potrzebom?	3,58
2.Czy aktywność i sposób działania uczelnianych kół naukowych jest zadowalająca?	3,62
OCENA KSZTAŁCENIA (2- zła , 3 – zadowalająca, 4 – dobra, 5– bardzo dobra)	
1.Jaka jest twoim zdaniem ogólna ocena poziomu merytorycznego kadry akademickiej?	3,73 dobra
2.Jaka jest twoim zdaniem ogólna ocena kształcenia na wydziale?	3,73 dobra

3.Jaka jest twoim zdaniem ogólna ocena prowadzonych zajęć na kierunku?	3,4 zadowolają ca
<p>W jaki sposób twoim zdaniem usprawnić można funkcjonowanie uczelni lub wydziału? Najczęstsze odpowiedzi:</p> <p>Ankietowani Zwracali uwagę na problem w braku komunikacji i czytelności informacji dotyczących zmian w planie, informacji o programie studiów, o zajęciach itp. Najczęstsze odpowiedzi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Częste rozmowy ze studentami i wyciąganie wniosków z tych rozmów. - Lepiej rozdysponować program studiów; Zblokować niektóre przedmioty jeśli mają podobny zakres nauki 	
<p>W jaki sposób Twoim zdaniem mogłaby zostać ulepszona baza dydaktyczna uczelni, wydziału, pracowni? Najczęstsze odpowiedzi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Szkolenia dla pracowników odnośnie tolerancji i szacunku - lepszy przepływ ważnych informacji - więcej teorii - więcej zajęć teoretycznych prowadzonych przez doświadczonych zawodowo dydaktyków - więcej zajęć konkretnie przygotowujących do zawodu scenografa względem przedmiotów działających ogólnie na wyobraźnię 	
<p>W jaki sposób twoim zdaniem mógłby zostać ulepszony program studiów na Twoim kierunku studiów?</p> <p>Sugerowane odpowiedzi osób studiujących, zwracają uwagę na mniejsze zróżnicowanie niż dotychczas, przedmiotów projektowych na rzecz przedmiotów teoretycznych oraz styl/rodzaj prowadzenia niektórych przedmiotów. Jeszcze więcej podmiotów zewnętrznych gdzie była by możliwość realizacji etud filmowych, teatralnych.</p>	
<p>Jakie są twoim zdaniem są mocne strony wydziału? Najczęstsze odpowiedzi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie potrafię ocenić - nie mam zdania - kształcenie z zawodów przyszłości - Połączenie trzech kierunków, posiadających cechy wspólne pozwala na poznawanie ludzi o wspólnych pasjach, nawiązujemy współpracę artystyczne. - Dostęp do warsztatów i wykwalifikowanych pracowników technicznych. - mamy miłą panią w dziekanacie, której wiadomości są bardzo miłe i luźne, przyjemnie się je czyta. 	
<p>Jakie są twoim zdaniem są mocne strony uczelni? Najczęstsze odpowiedzi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ciekawa i bardzo otwarta kadra - lokalizacja obiektu przy Placu Polskim - Otwartość na pomoc studentom - różnorodność kierunków – możliwość rozwoju - budynki umiejscowione w dostępnym komunikacyjnie miejscu 	

Jakie są twoim zdaniem słabe strony twojego kierunku studiów?

Wybrane odpowiedzi:

- sposób prowadzenia niektórych przedmiotów (...)
- nie potrafię ocenić
- brak umiejętności motywowania studenta do pracy
- brak klimatyzacji na trzecim piętrze budynku przy Placu Polskim
- mało zajęć teoretycznych
- nieprzyjemna atmosfera wprowadzana przez niektórych pracowników
- przeładowany program pod względem ilości przedmiotów

Jakie są twoim zdaniem słabe strony wydziału?

- znikoma integracja – brak rozeznania w prowadzących na innych kierunkach
- praca dziekanatu
- brak współpracy między kierunkami
- nie mam zdania
- brak rozeznania w znajomości całego wydziału

Jakie są twoim zdaniem słabe strony uczelni?

- przejrzystość informacji i organizacja
- palenie papierosów w strefie wejścia przy portierni
- słaby przepływ informacji
- brak przestrzeni do spędzania czasu poza salami wykładowymi (jak kiedyś kawiarnia)
- dezorganizacja wynikająca z pandemii

Konkluzja:

Ogólna ocena kierunku Scenografia jest dobra. W ankiecie studenci doceniają otwartość, wiedzę i zaangażowanie części kadry. Pojawiają się jednak uwagi dotyczące komunikacji na polu student–dydaktyk. Studenci zwracają uwagę na słaby przepływ informacji. Studenci zwracają także uwagę na mniejsze zróżnicowanie niż dotychczas, przedmiotów projektowych na rzecz przedmiotów teoretycznych oraz oceniają niekoniecznie pozytywnie styl/sposób prowadzenia niektórych przedmiotów. Najczęściej przewijające się uwagi dotyczące infrastruktury uczelni/wydziału odnoszą się do przestrzeni socjalnej oraz komunikacji.

WYNIKI ANKIETY DOTYCZĄCEJ OCENY PRACY DYDAKTYCZNEJ PRACOWNIKÓW

W tabelach podawana jest punktacja w uśrednieniu arytmetycznym, na podstawie punktacji wprowadzonej przez respondentów. Jednakże na całym wydziale przy dużej liczbie pozycji dotyczących oceny pracowników ilość odpowiedzi nie buduje miarodajnej oceny (na przykład ocena przez 1 lub 2 studentów nie daje porównania do oceny innego dydaktyka przez kilkudziesięciu).

- **Lista ocenionych przez studentów pracowników dydaktycznych Dwustopniowych Studiów Stacjonarnych Kierunku Architektura Wnętrz**

ŚREDNIA OCENA DYDAKTYKA (skala od 1 do 4)	
Jacek Kos	2,83
Piotr Kuczkowski	3,12
Jacek Kulig	2,89
Aleksandra Lepka	2,99
Beata Ludwiczak	3,17
Karolina Marszałek-Zięba	3,15
Patrycja Mastej	2,83
Tomasz Mikołajczak	3,19
Andrzej Saj	3,08
Przemysław Słowik	2,72
Dominika Sobolewska	3,48
Jacek Żurek	2,55
Tomasz Chołuj	3,45
Marcin Cibor	3,45
Karolina Cykowska - Halczuk	3,5
Stanisław Figiel	2,97
Aleksandra Gajzler- Baranowska	4
Maja Górowska	3,34
Dariusz Grzybowicz	2,83
Szymon Hanczar	3,11
Joanna Jabłońska - Pawlaczek	3,57
Magdalena Kasprzyca	3,62
Magdalena Kacprzak-Gagatek	2,6
Anna Semrau- Lech	3,6
Robert Szwarczyński	3,45
Tomasz Taciak	2,72
Katarzyna Jagiełło	3,19

Konkluzja:

Ogólna ocena pracowników dydaktycznych Wydziału AW jest dobra, pojawia się szereg ocen pozytywnych, doceniających pracę dydaktyków. W przypadku kierunku AW pojawiły się trzy uwagi sugerujące poprawienie jakości kształcenia odnoszące się do pracy konkretnych dydaktyków. Są to uwagi tylko pojedynczych osób dlatego nie mogą być miarodajne. Uwagi dotyczą oczekiwań w ramach prowadzonego przedmiotu.

- **Lista ocenionych przez studentów pracowników dydaktycznych Dwustopniowych Studiów Niestacjonarnych Kierunku Architektura Wnętrz**

ŚREDNIA OCENA DYDAKTYKA (skala od 1 do 4)	
1. dr inż. Tomasz Chołuj	3,44
2. dr Marcin Cibor	3,45
3. prof. dr hab. Dariusz Grzybowicz	3,07
4. dr hab. Stanisław Figiel	2,71
5. dr Maja Górowska	3,33
6. dr Joanna Jabłońska-Pawlaczek	3,57
7. dr hab. Katarzyna Jagiełło	3,19
8. prof. dr hab. Bartosz Jakubicki	3,55
9. dr Anna Kania-Saj	2,87
10. dr hab. Waclaw Kowalski	4
11. dr Piotr Kuczkowski	3,31
12. dr Aleksandra Lepka	2,99
13. dr Beata Ludwiczak	3,43
14. dr Judyta Pala	3,42
15. dr Andrzej Saj	3
16. mgr Anna Semrau-Lech	3,58
17. prof. dr hab. Urszula Smaza-Gralak	3,51
ŚREDNIA OCENA WSZYSTKICH DYDAKTYKÓW	3,32

Konkluzja:

Średnia ocena pracy dydaktyków zatrudnionych na Dwustopniowych Studiach Niestacjonarnych AW (w skali od 1 do 4 pkt.) to **3,32 pkt.**, zatem plasuje się w górnej części skali ocen.

Jednak ankieta w indywidualnych przypadkach bywa mało miarodajna, ze względu na nieliczne głosy oddane na poszczególnych dydaktyków. Na przykład najlepiej oceniony został dr hab. Waclaw Kowalski 4 pkt., ale oceniał go zaledwie jeden student, najslabiej oceniono dr hab. Stanisława Figla 2,71 pkt., którego oceniało 6 osób. Przy większości dydaktyków liczba oceniających studentów wahała się w okolicy kilkunastu osób i wskazywała pozytywne opinie studentów.

Ankieta nie rozgraniczała informacji danej formy studiów (stacjonarne, niestacjonarne) zatem wyniki są w większości przedmiotów uogólnione dla całego kierunku AW.

Wyniki pytań otwartych i zamkniętych są nierównym merytorycznie materiałem do analiz przez kierownika danej formy studiów. Opinie studentów dotyczące jednego dydaktyka bywają skrajnie różne i bardzo subiektywne. W uzasadnionych przypadkach, powtarzające się postulaty studentów, zawarte w ankiecie, przedstawione są dydaktykowi z sugestią korekty programu lub organizacji zajęć. W szczególności dotyczy to dydaktyków o najniższych ocenach punktowych a ocenianych przez dużą ilość respondentów.

Reasumując, wyniki wszystkich części ankiety dotyczące Dwustopniowych Studiów Niestacjonarnych AW, plasują wysoko poziom nauczania i zadowolenia studentów tej formy studiowania na kierunku AW. Kolejny raz uwidocznione jest, że ankiety studenckie są cennym materiałem do analizy i ciągłego doskonalenia jakości kształcenia oraz reagowania na zmieniające się potrzeby studentów, jak też szeroko pojmowanych zmian społeczno-rynkowych.

- **Lista ocenionych przez studentów pracowników dydaktycznych Kierunku Wzornictwo**

ŚREDNIA OCENA DYDAKTYKA (skala od 1 do 4)	
1. Ada Brożyna	3,33
2. Agata Danielak Kujda	3,66
3. Rafał Filipek	3,34
4. Tomasz Gacek	3,75
5. Piotr Jędrzejewski	4,0
6. Patryk Knapczyk	3,12
7. Bogdan Kochan	2,61
8. Krzysztof Kubasek	3,11
9. Jacek Kujda	2,8
10. Wiktoria Lenart	3,26
11. Beata Ludwiczak	3,17
12. Agata Nartowska	3,62
13. Tomasz Niemiec	2,19
14. Matylda Nowak	3,57
15. Marta Płonka	3,55
16. Grzegorz Rozwadowski	3,15
17. Piotr Stocki	3,62
18. Robert Szwarczyński	3,45
19. Jacek Śliwowski	3,07
20. Wojciech Wesolek	2,37
21. Renata Wites - Krzyżanowska	2,79
ŚREDNIA OCENA WSZYSTKICH DYDAKTYKÓW	3,2

Konkluzja:

Średnia ocena pracy dydaktyków zatrudnionych na kierunku Wzornictwo (w skali od 1 do 4 pkt.) to **3,2 pkt.**, jest zatem postrzegana dobrze.

Zdarzają się uwagi dotyczące pracy dydaktyków, dotyczą one głównie gospodarowania czasem oraz wymianą informacji w relacjach student-dydaktyk.

Na uwagę zasługuje niemiarodajny charakter ankiety, dysproporcja w ilości oceniających osób danego pracownika zaburza przekaz.

Ogólne wyniki ankiety dotyczące kierunku wykazują mocne strony takie jak kadra, zaplecze oraz różnorodność pracowni do wyboru. Wśród częstych uwag należy jednak wymienić przeładowanie przedmiotami teoretycznymi oraz większe zapotrzebowanie na zajęcia praktycznie oraz współpracę z podmiotami zewnętrznymi (uczelnie, kierunki, przedsiębiorcy).

• **Lista ocenionych przez studentów pracowników dydaktycznych Kierunku Scenografia**

Imię	Nazwisko	Jednostka macierzysta	Średnia ocena
Michał	Hrisulidis	Wydział Architektury Wnętrz, Wzornictwa I Scenografii	*1,66
Elżbieta	Wernio	Wydział Architektury Wnętrz, Wzornictwa I Scenografii	*2,08
Witold	Owczarek	Wydział Architektury Wnętrz, Wzornictwa I Scenografii	2,81
Robert	Sochacki	Wydział Architektury Wnętrz, Wzornictwa I Scenografii	2,81
Damian	Banasz	Wydział Architektury Wnętrz, Wzornictwa I Scenografii	*2,94
Marianna	Syska	Wydział Architektury Wnętrz, Wzornictwa I Scenografii	*3,02
Sebastian	Siepietowski	Wydział Architektury Wnętrz, Wzornictwa I Scenografii	3,11
Bartosz	Zamarek	Wydział Architektury Wnętrz, Wzornictwa I Scenografii	*3,12
Małgorzata	Możdżyńska-Nawotka	Wydział Architektury Wnętrz, Wzornictwa I Scenografii	3,12
Tomasz	Brzeziński	Wydział Architektury Wnętrz, Wzornictwa I Scenografii	3,19
Małgorzata	Bruder	Wydział Architektury Wnętrz, Wzornictwa I Scenografii	*3,26
Mateusz	Mirowski	Wydział Architektury Wnętrz, Wzornictwa I Scenografii	3,4
Urszula	Smaza-Gralak	Wydział Architektury Wnętrz, Wzornictwa I Scenografii	3,52
Krzysztof	Kopka	Wydział Architektury Wnętrz, Wzornictwa I Scenografii	*2,53
ŚREDNIA OCENA WSZYSTKICH DYDAKTYKÓW			2,9

*W tabeli podana jest punktacja średnich arytmetycznych, które prowadzący otrzymali przez respondentów. Jednakże na całym wydziale w dużej liczbie prowadzących były punktacje 0, mimo że zakres punktacji był od 1 do 4, co sztucznie obniża ocenę.

Również zestawianie tzw. rankingu wobec całego wydziału jest nie odpowiednie i niczego nie wnosi do dyskusji a tylko sztucznie zawyża lub zaniża ocenę kierunków na skali wydziału. Nie jest odpowiednie porównywanie z dydaktykami, który ma trzy lub jeden „rocznik” z prowadzącym który ma ich zdecydowanie więcej.

Konkluzja:

Średnia ocena pracy dydaktyków zatrudnionych na kierunku Scenografia (w skali od 1 do 4 pkt.) to **2,9 pkt.**, jest zatem postrzegana powyżej połowy skali punktacyjnej. Jak jednak wspomniane zostało powyżej – miarodajność uśrednienia punktacji oraz porównywania oceny pracowników jest wątpliwa ze względu na skrajnie zróżnicowaną liczbę respondentów oceniających poszczególnych dydaktyków. Na zastanowienie zasługuje również fakt, że istnieją dwa sposoby oceniania w ankiecie (skali punktowania), co może respondenta wprowadzić w błąd. Opinie studentów dotyczące jednego dydaktyka bywają skrajnie różne i bardzo subiektywne. W uzasadnionych przypadkach, powtarzające się uwagi studentów, zawarte w ankiecie, przedstawione zostaną dydaktykowi z sugestią korekty programu lub organizacji zajęć.

Uwagi do raportu - Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia:

1. W przypadku oceny dydaktyków studenci mają skalę od 1-4, jest też możliwość wybrania odpowiedzi; „nie mam zdania” która w statystykach wpisana jest jako „0”. Zdarzały się oceny w których przy każdej lub w części odpowiedzi wpisane zostało „0”. Wprowadza to błąd przy obliczeniach. Zafałszowuje ocenę pracy dydaktyka.
2. Brak rozdzielenia oceny pracowników Wydziału na studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Również w sferze oceny programu studiów, warunków studiowania oraz kształcenia.
3. Zbyt mała liczba ankiet. W wielu przypadkach bardzo skrajnie oceny nie dają pełnego obrazu pracy dydaktyka, programu studiów czy warunków studiowania.
4. Skala punktowania w ankietach za każdym razem powinna określać to samo odniesienie jakościowe: w skali punktacji od 1-4 – Ankietowany nie powinien zastanawiać się jak dopasować skalę oceny. Inna sytuacja wprowadza w błąd respondentów.
5. Ankietowany student może ocenić prowadzących, z którymi nie ma styczności – to zwiększa brak wymierności oceny pracownika.
6. Ocena pracownika niejednokrotnie opatrzona jest ilością głosów większą niż ilość studentów, z którymi dany dydaktyk ma zajęcia.

PROPONOWANY PROGRAM NAPRAWCZY:

- organizowanie na początku roku akademickiego spotkania ze studentami wydziału z informacją o mechanizmach rozwiązywania i zgłaszania problemów. Spotkania miałyby na celu zwiększenie świadomości na temat ankietyzacji i jej wpływu na proces zmian a także być głosem doradczym w kwestii ewentualnych problemów oraz możliwości ich rozwiązywania;
- zwiększenie dostępności bezpośredniej i możliwość zgłaszania niezadowolenia, uwag, a także pozytywnych opinii bezpośrednio do kadry zarządzającej – proponuje się, aby przedstawiciel roku – starosta (powrót do tej roli wśród studentów na kierunkach) zwracał się np. do prodziekana, w ramach dyżuru pełnionego w dziekanacie. Takie rozmowy powinny być poparte sporządzeniem notatki (z podpisami) ze spotkania, opisanego/zgłoszonego zajęcia;
- proponuje się zgłaszanie dydaktyków ocenionych negatywnie w ankietyzacji do:
 - a) bezpośredniej rozmowy z dziekanem i kierownikiem kierunku
 - b) hospitację zajęć prowadzonych przez pracownika;
- proponuje się wprowadzenie systematycznych spotkań kierownictwa wydziału ze starostami roku lub grupami studentów i samorządem (raz w semestrze, w połowie semestru) celem zgłaszania ewentualnych problemów i proponowania rozwiązań w trakcie otwartej dyskusji;
- proponuje się praktykowanie ankietyzacji w formie papierowej (pięciominutowej) w czasie wpisywania przez prowadzących zaliczeń lub bezpośrednio po zaliczeniach lub też wprowadzenie skróconej, dobrowolnej ankiety rozsyłanej elektronicznie;
- proponuje się wprowadzenie korekty i optymalizację ankiety (krótsza, skonkretyzowana ankieta = większa zwrotność)
- proponuje się ujęcie w ankietyzacji (w przypadku oceny pracownika) również przedmiotów artystycznych do wyboru – blok malarstwo/rysunek/rzeźba/sztuka mediów.

Opracował Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia - AWWiS:

dr Piotr Kuczkowski - Prodziekan Wydziału AWWiS *Piotr Kuczkowski*

Prof. Bartosz Jakubicki - Kier. Studiów Niestacjonarnych AW *Bartosz Jakubicki*

dr hab. Piotr Stocki (Wzornictwo) *Piotr Stocki*

dr Magdalena Kacprzak-Gagatek (Architektura Wnętrz) *Magdalena Kacprzak-Gagatek*

dr Bartosz Zamarek (Scenografia) *Bartosz Zamarek*

Prof. Urszula Smaza-Gralak - Kier. studiów podyplomowych
Dyscypliny Plastyczne w Architekturze *Urszula Smaza-Gralak*

Amelia Modzelewska (studentka AW) *Amelia Modzelewska*

Sara Iwanowska (studentka W) *Sara Iwanowska*

Monika Wojtaś (studentka S) *USPRAWIEDLIWIĆ I MAĆ PREZENCJĘ*