

AKADEMIA SZTUK PIĘKNYCH
im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu
50-156 Wrocław, Pl. Polski 3/4

UCHWAŁA NR 31 / 2018

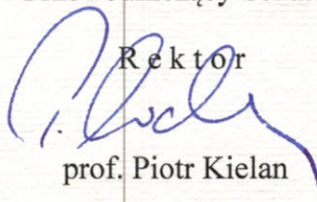
Senatu Akademii Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu
z dnia 30 maja 2018 r.

w sprawie: **przyjęcia sprawozdania z realizacji systemu weryfikacji i oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia w roku akademickim 2016/2017.**

Senat Akademii Sztuk Pięknych im. E. Gepperta we Wrocławiu zatwierdził sprawozdanie z realizacji systemu weryfikacji i oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia w ASP za rok akademicki 2016/2017, dokonanej w ramach Wewnętrznego Systemu Jakości Kształcenia przez Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia, w brzmieniu stanowiącym Załącznik Nr 1 do niniejszej Uchwały.

Przewodniczący Senatu

Rektor



prof. Piotr Kielan

Wrocław, dnia 30 maja 2018 r.



SYSTEM WERYFIKACJI I OCENA REALIZACJI ZAKŁADANYCH EFEKTÓW KSZTAŁCENIA

**w Akademii Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu za rok akademicki
2016/2017— dokonana w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości
Kształcenia przez Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia**

I. Stan unormowań prawnych Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia powołanego do weryfikacji i oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia.

Na gruncie uczelnianym system weryfikacji i oceny efektów kształcenia oparty jest o uczelniane akty normujące — uchwały Senatu, zarządzenia Rektora i wynikające z nich zadania. Kluczowe uchwały Senatu w tej sprawie to Uchwała Nr 16/2015 określająca wytyczne tworzenia programów kształcenia oraz warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia zgodnych z KRK oraz Uchwała Nr 25/2013 wprowadzająca Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia. W sprawie wykonania tych uchwał rektor powołał pełnomocników: Pełnomocnika ds. Jakości Kształcenia oraz Pełnomocnika ds. Polskich Ram Kwalifikacji. Z uchwał tych wynika dla Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia zobowiązanie omówienia na posiedzeniu Senatu sprawozdawczych wyników pracy Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia oraz przedstawienie wniosków i propozycji rozwiązań zmierzających do poprawy jakości kształcenia w uczelni. Terminowe regulacje określone zostały Zarządzeniem Rektora NR I/50/2014, ustalającym Harmonogram działań Wewnętrznego Systemu zapewnienia Jakości Kształcenia.

Tryb rozliczania całkowitego czasu pracy nauczyciela akademickiego za rok akademicki (w tym pensum dydaktyczne, prace artystyczno-badawcze oraz prace organizacyjne) reguluje Zarządzenie Rektora NR I/51/2014.

Ponadto dla realizacji zadań określonych w uchwałach senatu Rektor wydał następujące zarządzenia:

- Zarządzenie nr I/73/2016 powołujące Uczelniany Zespół ds. jakości Kształcenia na kadencję 2016-2020
- Zarządzenie nr I/74/2016 powołujące Wydziałowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia na kadencję 2016-2020
- Zarządzenie nr I/29/2013 wprowadzające ankietę dotyczącą jakości kształcenia i warunków studiowania

- Zarządzenie nr I/78/2017 w sprawie powiększenia składu Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia

I. Stan realizacji wniosków i propozycji Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia wskazanych do zrealizowania w roku akademickim 2016/2017 w wyniku weryfikujących działań za rok akademickim 2015/2016.

Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia w roku akademickim 2016/2017 przyjął i omówił Sprawozdania Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia oraz Oceny Efektów Kształcenia dokonane przez Dziekanów na koniec roku akademickiego 2015/2016. Uczelniany zespół sformułował także rekomendacje mające na celu podjęcie niezbędnych działań mogące w przyszłości pozytywnie wpłynąć na jakość kształcenia. Należały do nich przede wszystkim:

1. Zwiększenie liczby respondentów (zgodność zespołów co do uznania ankiety za wiarygodną ocenę w przypadku uzyskania minimalnego progu 30%).
2. Poprawa systemu informatycznego oraz uaktualnienie bazy danych odnośnie pracowników dydaktycznych..
3. Skuteczniejsze rozpowszechnianie informacji o ankiecie we współpracy z samorządem studenckim.
4. Opracowanie ankiet umożliwiające wszystkim studentom ocenę każdego pedagoga - przeprowadzona obecnie ankieta uniemożliwiła udział studentów Katedry Konserwacji i Restauracji ceramiki i szkła.
5. Zwiększenie liczby ankietowanych pedagogów.
6. Potrzeba wskazania ile osób oceniło pedagoga ankiecie.
7. Uzupelnienie ankiety o ocenę obsługi przez Biuro Współpracy z Zagranicą.
8. Skuteczniejsze rozpowszechnianie informacji o przeprowadzanej ankiecie.
9. Opracowanie ankiety na potrzeby studiów doktoranckich.
10. Uzupelnienie składu zespołów ds. jakości kształcenia o przedstawicieli studiów doktoranckich.
11. Opracowanie uczelnianego systemu przeprowadzania hospitacji.
12. Analiza uwag i postulatów studentów.

Działania podjęte na podstawie powyższych rekomendacji przedstawiają się następująco:

Ad. 1. W odniesieniu do kwestii poprawienia liczby respondentów ankiety studenckiej w roku akademickim 2016/2017 wypełniło ją 246 studentów, co stanowi wynik procentowy 22,1% liczby studentów, przy czym w roku akademickim 2015/2016 było to 23,11%, a zatem nastąpił spadek zwrotności ankiet w odniesieniu do całej uczelni. Nastąpił jednak minimalny wzrost tego wskaźnika w przypadku Wydziału Grafiki i Sztuki Mediów (2 ankiety więcej) oraz w przypadku Wydziału Ceramiki i Szkła (11 ankiet więcej), co należy wiązać z faktem,

iż system informatyczny umożliwił przeprowadzenie ankiety na kierunku Konserwacja i restauracja ceramiki i szkła, co rok wcześniej nie miało miejsca. Na pozostałych wydziałach odnotowany został spadek wskaźnika zwrotności ankiet i w opinii zespołu nadal nie przedstawia on jeszcze pożądanego poziomu, który pozwalałby do narzędziowego wykorzystania pozyskanych tą drogą informacji. Przyjmowany próg merytorycznego reagowania to zwykle 30% respondentów.

Ad. 2. Podjęto starania aby usprawnić działanie systemu informatycznego, jednak nadal zostały niewłaściwie przyporządkowane przedmioty do nazwisk prowadzących i nie były w pełni zgodne z programami studiów, pomimo przygotowania bazy danych przez DOS, co miało zapewnić wspomnianą zgodność, a w poprzednich edycjach ankiety było przygotowywane przez zespół ds. ankietyzacji.

Ad.3. W celu podniesienia ilości respondentów podjęto współdziałanie w tym zakresie zarówno ze strony członków uczelnianego jak i wydziałowych zespołów, samorządu studenckiego oraz wysunięto apel na każdym z wydziałów o zaangażowanie każdego z pracowników dydaktycznych, by zachęcać studentów do udziału w ankiecie. Z racji zgłaszanych zastrzeżeń, iż ankieta nie zapewnia anonimowości zasięgnięta została opinia zespołu ds. ankietyzacji i z informacji potwierdzonych po raz kolejny przez członków zespołu wynika, że przyjęta obecnie procedura zapewnia w najwyższym stopniu anonimowość jej uczestnika. Ankieta wraz z zaproszeniem do wzięcia w niej udziału jest wysyłana na adres mailowy studenta z bazy adresów w dziekanacie. Na podstawie nr indeksu system dokonuje weryfikacji uczestnika i zapewnia to jednorazowe wypełnienie ankiety. Przetworzone przez program informacje są udostępniane przewodniczącym wydziałowych zespołów. Aby zapewnić studentów co do anonimowości ankiety i dać możliwość zapytania o te kwestie zorganizowane zostało, wraz z początkiem ankietyzacji, spotkanie ze studentami w auli. Niestety na spotkaniu nie pojawił się żaden ze studentów uczelni.

Ad.4. Zespół ds. ankietyzacji podjął starania, by umożliwić przeprowadzenie ankiety w stosunku do wszystkich pedagogów na danym wydziale/kierunku, jednak wyniki ankietyzacji wskazują, że nadal problem pozostaje aktualny. Postęp nastąpił w przypadku udziału studentów Katedry Konserwacji i Restauracji ceramiki i szkła w ankiecie, którzy skorzystali z możliwości wyrażenia opinii w tej formie w roku akademickim 2016/2017.

Ad.5. Pomimo opracowania aktualnej bazy pedagogów i przedmiotów dla poszczególnych wydziałów nie zwiększyła się liczba ankietowanych pedagogów. Na każdym z wydziałów średnio połowa ogólnej liczby pedagogów została oceniona.

Ad.6. Ankieta w roku akademickim 2016/2017 po usprawnieniu systemu przez zespół ds. ankietyzacji dała możliwość wskazania ile osób oceniło pedagoga ankiecie.

Ad.7. Modyfikacja ankiety w roku akademickim 2016/2017 spowodowała uzupełnienie ankiety o ocenę obsługi przez Biuro Współpracy z Zagranicą oraz bibliotekę, księgowość i kasę.

Ad. 8. W celu wzmocnienia informacji o ankiecie obok trybu rozsyłania ich na adres mailowy każdego studenta na stronie www uczelni przez ponad dwa tygodnie umieszczona była ona w głównym oknie strony. Również ze strony samorządu studentów poczynione zostały działania

w mediach społecznościowych związane z przekazem w/w informacji. Niestety nie okazały się one skuteczne.

Ad.9. Zostało zainicjowane opracowanie ankiety na potrzeby studiów doktoranckich.

Ad.10. Uzupełniony został skład Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia o przedstawiciela studiów doktoranckich w osobie Przewodniczącego samorządu studentów studiów doktoranckich w drodze podjęcia Uchwały nr 9/2017 z dnia 28 kwietnia 2017 roku w sprawie zmiany Uchwały nr 25/2013 z dnia 23 kwietnia 2013 roku.

Ad.11. Obecnie każda z jednostek posiada wprowadzoną zasadę obowiązkowych hospitacji, prowadzonych wg założonego z góry planu przez dziekanów poszczególnych jednostek, wobec nauczycieli akademickich. Zapowiedziany, ale jeszcze nie zrealizowany pozostał ogólnouczelniany dokument hospitacji.

Ad.12. Na posiedzeniach zarówno Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia jak i Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia zapoznano się z uwagami i postulatami studentów, jednak podniesiono jednocześnie kwestie, że trudno jest przy tak niskiej zwrotności ankiet traktować je zobowiązująco szczególnie, że często nie są one konstruktywne.

II. Podsumowanie wyników sprawozdawczych Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia oraz Ocen Efektów Kształcenia dokonanych przez Dziekanów za rok akad. 2015/2016.

Podstawą działań Wydziałowych Zespołów ds. JK — w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia powołanego Uchwałą Senatu NR 25/2013 ze zm. — jest analiza:

- A. Dokumentacji procesu kształcenia;
- B. Wyników ankiet studenckich (dotyczących oceny jakości kształcenia, warunków studiowania, kompetencji pedagogów);
- C. Osiągnięć oraz aktywności artystycznej i naukowej pracowników i studentów.

Ad. A

Dokumentację procesu kształcenia dla określonych kierunków i poziomów kształcenia w uczelni stanowią uwarunkowania opisowe w tym program studiów i plan studiów prowadzące do osiągnięcia założonych w programie kształcenia efektów.

W wyniku przeglądu programów kształcenia oraz w związku z Rozporządzeniem Ministra nauki i szkolnictwa wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (rozdział 2, § 4.1, pkt 5), podjęte zostały działania korygujące i dostosowujące do normatywów ministerialnych plany studiów form stacjonarnych wszystkich kierunków prowadzonych w uczelni, na wszystkich poziomach kształcenia, związane z wycofaniem punktacji ECTS w odniesieniu do zajęć z wychowania fizycznego. Zgodnie z łączną liczbą punktów ECTS, które student musi uzyskać na zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich, przekładające się na ilości godzin zajęć plany studiów zostały poddane regulacji.

Dostosowany został także rozkład zajęć dla wszystkich kierunków i form kształcenia odpowiadający uwarunkowaniom wynikającym ze sposobu realizacji zajęć w odniesieniu do większości modułów kształcenia.

W dniach 1- 2 czerwca 2017 roku Polska Komisja Akredytacyjna dokonała oceny programowej na Wydziale Malarstwa i Rzeźby na kierunku Malarstwo na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich . Wizytacja została przeprowadzona zgodnie zobowiązującą procedurą oceny PKA. Raport zespołu oceniającego został opracowany na podstawie przygotowanego przez wydział raportu samooceny, przedłożonej dokumentacji, wizytacji bazy nauko- dydaktycznej, hospitacji zajęć dydaktycznych , analizy losowo wybranych prac dyplomowych oraz spotkań i rozmów z władzami akademii i wydziału, pracownikami oraz studentami ocenianego kierunku. Na podstawie Uchwały nr 600/2017 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie oceny programowej na Wydziale Malarstwa i rzeźby na kierunku Malarstwo dla wszystkich form kształcenia, Prezydium PKA wydało ocenę pozytywną.

W roku akademickim 2016/2017 wprowadzono procedurę dyplomowania w drodze Zarządzenia Prorektora nr II/72/2016 z dnia 19 grudnia 2016 roku obejmującą zasady przygotowania, weryfikacji oraz terminu składania pracy dyplomowej licencjackiej i magisterskiej w ASP im. E. Gepperta we W-wiu, co PKA w raporcie w/w wizytacji uznała za ważne działanie na rzecz doskonalenia procesu kształcenia.

Ad. B

Opinie studentów na temat oferty dydaktycznej, jakości kształcenia oraz warunków studiowania pozyskiwane są za pomocą ankietyzacji. Za organizację tego przedsięwzięcia odpowiadają Wydziałowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia wraz z Samorządem Studenckim oraz zespołem ds. ankietyzacji.

Analiza wyników przeprowadzonej ankiety przedstawia się następująco:

Kluczową pozostaje ilość respondentów:

- Wydział MiRz: 50 ankiet w roku ubiegłym: 60 ankiet
- Wydział GiSzM: 78 ankiet w roku ubiegłym: 65 ankiet
- Wydział AWiW: 63 ankiet w roku ubiegłym: 76 ankiet
- Wydział CiSz: 55 ankiet w roku ubiegłym: 44 ankiet

W skali uczelni ilość respondentów stanowi 22,1%; w roku ubiegłym 23,11%

Uogólniona ocena pedagogów w skali 1–5 (sumująca: kontakty personalne, obowiązkowość, wartości poznawcze zajęć, przygotowanie do zajęć, kompetencje pedagoga w zakresie przekazywanej wiedzy) na poszczególnych wydziałach:

- Wydział MiRz: 4,3 w roku ubiegłym: 4,34
- Wydział GiSzM: 4,21 w roku ubiegłym: 4,4
- Wydział AWiW: 4,14 w roku ubiegłym: 4,26

— Wydział CiSz: 4,1 w roku ubiegłym: 4,3
Sumaryczna ocena pedagogów: 4,18 w roku ubiegłym: 4,32

Zamieszczone poniżej zestawienie przedstawia średnią ocen uzyskanych w ocenie pedagogów według w/w kryteriów na poszczególnych wydziałach:

- p1 kontakty personalne,
- p2 obowiązkowość pedagoga,
- p3 wartości poznawcze zajęć,
- p4 przygotowanie do zajęć,
- p5 kompetencje pedagoga w zakresie przekazywanej wiedzy

	Wydział MiRz	Wydział CiSz	Wydział GiSzM	Wydział AWiW
p1	4,3	3,97 ↓	4,2 ↓	4,03 ↓
p2	4,4	4,11 ↓	4,2 ↓	4,29 ↓
p3	4,2	4,0	4,0 ↓	3,84 ↓
p4	4,3	4,17 ↓	4,33 ↓	4,22 ↓
p1	4,5	4,28 ↓	4,33 ↓	4,34 ↓
sumarycznie	4,3	4,1 ↓	4,21 ↓	4,14 ↓

Podsumowując obniżeniu uległy wskaźniki dotyczące ilości respondentów ankiety, sumarycznej oceny pedagogów zarówno w odniesieniu do każdego z wydziałów jak i uczelni, jak również w stosunku do każdego z przyjętych kryteriów oceny.

Uogólniona ocena w skali 1–5 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania: *Czy i w jakim stopniu proces kształcenia wspomaga Pani /Pana rozwój w zakresie: wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych, kreatywności, postawy twórczej* przedstawia się następująco:

- wiedzy: 3,13 ↓ w roku ubiegłym: 3,18
- umiejętności: 3,74 ↓ w roku ubiegłym: 3,79
- kompetencji społecznych: 3,12 ↑ w roku ubiegłym: 2,84
- kreatywności: 3,67 ↓ w roku ubiegłym: 3,72
- postawy twórczej: 3,61 - w roku ubiegłym: 3,62

Zamieszczone poniżej zestawienie przedstawia średnie oceny uzyskane w zakresie wpływu procesu kształcenia na rozwój studenta według w/w kryteriów na poszczególnych wydziałach oraz sumaryczny wskaźnik całości procesu kształcenia:

	Wydział MiRz	Wydział CiSz	Wydział GiSzM	Wydział AWiW
wiedza	3,03	3,45 ↓	3,27 ↑	2,79 ↓
umiejętności	3,77	4,05 ↑	3,63 ↓	3,53 ↓

kompetencje społeczne	2,9 ↑	3,24 ↑	3,04 ↓	3,32 ↑
kreatywność	3,45	3,83 ↑	3,87 ↑	3,56 ↓
postawa twórcza	3,49	3,57 ↑	3,87 ↑	3,52 ↓
sumarycznie	3,32	3,62 ↑	3,53 ↑	3,34 ↓

Uogólniona ocena w skali 1–5 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania: *Jak ocenia Pani/Pan warunki studiowania uwzględniając: wyposażenie sal zajęć teoretycznych, wyposażenie sal zajęć praktycznych, zasoby biblioteczne, bazę socjalną* przedstawia się następująco:

- wyposażenie sal zajęć teoretycznych: 3,75 ↑ w roku ubiegłym: 3,6
- wyposażenie sal zajęć praktycznych: 3,69 ↑ w roku ubiegłym: 3,63
- zasoby biblioteczne: 3,82 ↑ w roku ubiegłym: 3,77
- bazę socjalną (akademik, stołówka): 3,37 ↓ w roku ubiegłym: 3,55

	Wydział MiRz	Wydział CiSz	Wydział GiSzM	Wydział AWiW	sumarycznie
Wyposażenie sal zaj. teoret	4,0 ↑	3,67 ↑	3,64	3,7 ↑	3,75 ↑
Wyposażenie sal zaj. prakt.	3,5 ↑	3,64 ↓	4,05 ↑	3,6	3,69 ↑
Zasoby biblioteczne	4,0 ↑	3,77 ↑	3,72 ↑	3,8 ↓	3,82 ↑
Baza socjalna	3,6 ↑	3,36 ↑	3,24 ↓	3,3 ↓	3,37 ↓

Uogólniona ocena w skali 1–5 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania: *Jak ocenia Pani/Pan obsługę administracyjną tj. Dział Organizacji Studiów, dziekanat* przedstawia się następująco:

- Dział Organizacji Studiów: 3,95 ↑ w roku ubiegłym: 3,6
- Dziekanat: 4,41 ↑ w roku ubiegłym: 4,07

	Wydział MiRz	Wydział CiSz	Wydział GiSzM	Wydział AWiW	sumarycznie
Dział organizacji studiów	4,5 ↑	3,6	4,0 ↑	3,7 ↑	3,95 ↑
Dziekanat	4,6 ↑	3,8 ↑	4,73 ↑	4,52 ↑	4,41 ↑

W ankiecie wprowadzono modyfikację dotyczącą zasięgnięcia opinii odnośnie innych działów administracyjnych uczelni tj.: Biblioteka, Biuro współpracy z zagranicą, Księgowość, Kasa. Ich ocena przedstawia się następująco:

	Wydział MiRz	Wydział CiSz	Wydział GiSzM	Wydział AWiW	sumarycznie
Biblioteka	4,55	4,31	4,03	4,03	4,23
Biuro współpracy z zagranicą	4,2	3,03	3,72	3,5	3,61
Księgowość	4,1	3,73	3,91	3,96	3,92
Kasa	4,1	3,79	3,84	3,98	3,92

Uogólniona ocena w skali 1–5 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania: *Jak ocenia Pani/Pan naukę języków obcych w uczelni tj. ocenę oferty językowej w uczelni, język specjalistyczny, ocenę własnych postępów w znajomości języka* przedstawia się następująco:

- zaangażowanie nauczyciela w prowadzenie zajęć: 3,37 ↓ w roku ubiegłym: 3,72
- ocena materiałów wykorzystywanych na zajęciach: 3,83 ↑ w roku ubiegłym: 3,65
- ocena programu nauczania języka specjalistycznego: 3,26 ↓ w roku ubiegłym: 3,68

	Wydział MiRz	Wydział CiSz	Wydział GiSzM	Wydział AWiW	sumarycznie
zaangażowanie nauczyciela	3,63 ↓	3,49 ↓	3,24 ↓	3,13 ↓	3,37
ocena materiałów	3,95 ↑	4,08 ↑	3,77 ↑	3,55 ↓	3,83
ocena programu nauczania jęz. spec.	3,51 ↓	3,43 ↓	3,29 ↓	2,82 ↓	3,26

Uogólniona ocena w skali 1–5 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania: *Jak ocenia Pani/Pan możliwość wyjazdów studyjnych oferowanych przez uczelnię* przedstawia się następująco:

- możliwość wyjazdów studyjnych: 3,41 ↑ w roku ubiegłym: 3,38

	Wydział MiRz	Wydział CiSz	Wydział GiSzM	Wydział AWiW
	3,49 ↑	3,46 ↑	3,57 ↑	3,12 ↓

Powyższe zestawienie sumarycznych ocen respondentów pozwala porównać wyniki ankiety wobec wyników z lat ubiegłych. Określenie wyników sumarycznych poszczególnych elementów ankiety pozwala porównać oceny uzyskane przez poszczególne wydziały w zakresie przeprowadzania procesu kształcenia, warunków studiowania, obsługi administracyjnej i wymiany międzynarodowej. W kontekście poprzednich ocen realizacji efektów kształcenia w drodze ankiety nasuwa się konkluzja, że uzyskiwane wyniki są zbliżone i zmieniają się w przedziale ułamka punktu procentowego. Dostrzegalna jest tendencja wzrostowa odnośnie oceny warunków studiowania - wyposażenie sal teoretycznych i praktycznych, zasobów bibliotecznych (jedynie baza socjalna w tej edycji ankiety została oceniona niżej) oraz możliwość wyjazdów studyjnych. Zdecydowanie lepiej ocenione zostały Dział Organizacji Studiów i dziekanaty. Co do obsługi administracyjnej najlepiej oceniona została biblioteka, średnio księgowość i kasa, a najniżej Biuro współpracy z zagranicą. Nie są to znaczące przybory wskaźników, dlatego należy wzmacniać podejmowane dotąd działania zapewniające właściwe sposoby realizacji efektów kształcenia. Obniżeniu uległy wskaźniki dotyczące liczby respondentów, uogólnionej sumarycznej oceny pedagogów oraz wspomaganie procesu rozwoju studenta w zakresie: wiedzy, umiejętności, kreatywności i postawy twórczej. Zaznaczyć należy, że obniżenie to oscyluje wokół jednej dziesiątej punktu procentowego.

Oдноśnie oceny nauki języków obcych spadły w sposób widoczny wskaźniki dotyczące zaangażowanie nauczyciela i ocena programu nauczania języka specjalistycznego, natomiast wzrosła ocena wykorzystywanych materiałów.

Niepokojący w poprzedniej edycji ankiety spadek wskaźnika dotyczący kompetencji społecznych, obecnie w widoczny sposób wzrósł jednak wskazane jest dalsze podejmowanie działań zmierzających do poprawy wyposażenia studenta w ten rodzaj kompetencji.

Ad. C

Podstawą do oceny dla Wydziałowych Zespołów ds. JK osiągnięć artystycznych i naukowych pracowników jest „Karta indywidualnego rozliczenia całkowitego czasu pracy nauczyciela akademickiego”, wprowadzona Zarządzeniem Rektora NR I/51/2014, określająca nieprzekraczalny termin 30 września tj. ostatniego dnia roku akademickiego. Terminowe złożenie tego dokumentu jest istotne ze względu na harmonogram pracy Wydziałowych Zespołów ds. JK.

Z zestawień sprawozdawczych za rok akademicki 2016/2017 zawartych w dokumentach Wydziałowych Zespołów ds. JK, a w podstawie opartych o „Kartę indywidualnego rozliczenia całkowitego czasu pracy nauczyciela akademickiego” wynika, iż osiągnięcia artystyczne i naukowe pracowników są liczne i znaczące, posiadają wysoka rangę, wiele zostało skonfrontowanych międzynarodowo i uzyskało nagrody. Osiągnięcia te wskazują na wysokie kompetencje kadry nauko - dydaktycznej uczelni. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż na

Wydziale GiSzM podjęto działania mające na celu podniesienie jakości kształcenia w tym: modyfikacje w planie studiów dotyczący zmiany nazewnictwa pracowni i przedmiotów, przekształcenia dwóch przedmiotów na przedmioty do wyboru, utworzenie dwóch nowych pracowni zwiększanie mobilności kadry akademickiej. Na Wydziale MiRz natomiast na kierunku malarstwo i rzeźba wprowadzone zostały obowiązkowe, komisyjne przeglądy dla studentów 9 semestru, które mają charakter otwarty i publiczny z uwagi na zwiększenie przepływu informacji i wglądu w przygotowywane prace dyplomowe. Ponadto w skali uczelni wprowadzono procedurę dyplomowania w drodze Zarządzenia Prorektora nr II/72/2016 z dnia 19 grudnia 2016 roku obejmującą zasady przygotowania, weryfikacji oraz terminu składania pracy dyplomowej licencjackiej i magisterskiej w ASP im. E. Gepperta we W-wiu. Celem było tu dostosowanie się do wymogów przepisów nadrzędnych i przede wszystkim sformułowanie czytelnej instrukcji postępowania dotyczącego przygotowania i złożenia pracy dyplomowej.

Osiągnięcia dydaktyczne jednostek wydziałowych oceniane są przez Wydziałowe Zespoły ds. JK na podstawie introspekcji przeglądów semestralnych, wystaw organizowanych w ramach współpracy z instytucjami kultury, wystaw dyplomów oraz innych publicznych pokazów dorobku jednostek. Uczelnia w ramach prezentacji swoich osiągnięć artystycznych i projektowych wprowadza studentów i dyplomantów w wiele prestiżowych wydarzeń i konfrontacji, weryfikując tym samym dokonania programowe i efekty kształcenia. Sukcesy studentów są właściwą miarą efektów kształcenia i pracy dydaktyków. Najwartościowsze dokonania studenckie doceniają władze miasta i województwa wspierając i motywując studentów nagrodami (w tym prestiżowa Nagroda Marszałka Województwa Dolnośląskiego Najlepszy Dyplom). W roku akademickim osiągnięte efekty kształcenia zostały potwierdzone zarówno poprzez prezentację kolejnej edycji wystawy Najlepsze dyplomy ASP we Wrocławiu jak i przede wszystkim poprzez uzyskane nagrody przez dyplomantów na konkursie Najlepsze Dyplomy ASP 2017 w Gdańsku tj. nagroda Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego dla Pani Marii Gogoli z Wydziału Ceramiki i Szkła, nagroda Marszałka Województwa Pomorskiego dla Pana Pawła Baśnika z Wydziału Malarstwa i Rzeźby oraz wyróżnienie dla Pani Adrianny Misiek z Wydziału Grafiki i Sztuki Mediów. Także konkurs Najlepsze Dyplomy Projektowe ASP Design 32 organizowany przez ASP w Katowicach przyniósł dyplomantce Aleksandrze Jędrzejewskiej Nagrodę Prezydenta Miasta Katowic, czym osiągnięte efekty kształcenia zostały potwierdzone kolejnym sukcesem. Do sukcesów potwierdzającym wysokie kompetencje pedagogów i rezultaty pracy naukowo-badawczej oraz dydaktycznej, w postaci prac pedagogów i studentów, należy też udział akademii - jej wydziałów projektowych - wystawa zorganizowana we współpracy z Akademickim Centrum Designu i Instytutem Adama Mickiewicza POLISH DESIGN. Tommorrow is today przedstawiona w ramach II Salone del Mobile w Mediolanie w 2017 roku.

Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi w sposób znaczący przyczynia się podnoszenia jakości kształcenia poprzez realizację wielu działań, w których uczestniczą także studenci. Partnerami uczelni są Centrum Sztuki WRO (projekty Katedry mediacji sztuki, Konkurs Najlepszych Dyplomów Sztuki Mediów Wydział GiSzM), Politechnika Wrocław-

ska i Uniwersytet Przyrodniczy, Centrum Nauki Kopernik w Warszawie (Wydział AWiW), BWA Wrocław - Konkurs Gepperta, Najlepsze Dyplomy ASP we Wrocławiu, Muzeum Współczesne Wrocław i Uniwersytet Medyczny (Wydział MiRz). Partnerzy ci obok podejmowanych wspólnie działań udostępniają swoje przestrzenie do prezentacji i wystaw studenckich. Podejmowane są liczne inicjatywy mające na celu popularyzację wielu dziedzin sztuki m.in. Festiwal Malowania III edycja w ramach Nocy muzeów (Katedra Malarstwa), Festiwal Wysokich Temperatur (Katedra Rzeźby, Wydział CiSz) Europejski Festiwal Szkła (Wydział CiSz), Przegląd Sztuki Survival, Podwodny Wrocław (Wydział MiRz).

Osiągnięcia dydaktyczne jednostek wydziałowych oceniane są przez Wydziałowe zespoły ds. JK. na podstawie introspekcji przeglądów wydziałowych, wystaw dyplomów oraz innych publicznych prezentacji. Przeprowadzone zostały również hospitacje w ilości 11 na Wydziale GiSzM oraz 13 w Katedrze Architektury wnętrz, 16 w Katedrze Wzornictwa, 13 w Katedrze Scenografii na Wydziale AWiW. Natomiast w przypadku Wydziałów CiSz oraz MiRz w sprawozdaniu Wydziałowych zespołów ds. JK. zawarta została informacja o przeprowadzeniu hospitacji zajęć.

Uczelnia rozwija wymianę studentów ramach międzyuczelnianej wymiany na podstawie zawartych porozumień m.in. z ASP w Krakowie, Łodzi, Warszawie, Gdańsku i Katowicach. Kontynuowany jest program wymiany ERASMUS+ (kilkadziesiąt europejskich uczelni partnerskich) oraz poza tym programem studenci mogą korzystać z wymiany zagranicznej opartej o zawarte umowy dwustronne.

Akademia uczestniczy w programie monitorowania losów na podstawie umowy z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz umowy z operatorem programu Biurem karier ASP Kraków.

W procesie doskonalenia efektów kształcenia i dostosowywania do nich programów poza pracownikami naukowo-dydaktycznymi studiów biorą udział studenci. Są oni członkami Rad Wydziałów, Senatu, Uczelnianego i Wydziałowych Zespołów ds. JK i w każdym z tych organów wyrażają opinię i zgłaszają postulaty. Należy podkreślić przy tym aktywne uczestnictwo członków samorządu studentów w życiu uczelni i sprawach związanych z właściwym funkcjonowaniem uczelni, jak również to związane z wydarzeniami kulturotwórczymi.

W sposób ciągły stymulowany jest rozwój naukowy i dydaktyczny nauczycieli akademickich poprzez stwarzanie im warunków do rozwoju artystyczno- naukowego. Prowadzona jest modernizacja i rozbudowa bazy dydaktycznej, kontynuowane jest wyposażanie pracowni i laboratoriów np. Wydział CiSz wyposażył pracownię Ceramiki Użytkowej w drukarkę 3D do druku masami ceramicznymi, a Wydział AWiW modelarnie w maszynę sterowaną numerycznie CNC.

Rekomendacje Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia:

Wobec przeprowadzonej ankietyzacji w sprawozdaniach wydziałowych zespołów zwrócono uwagę na podobne aspekty związane z realizacją tego zadania. Rekomendacje uczelnianego

zespołu zmierzające do poprawy jakości kształcenia są tożsame z określonymi przez Wydziałowe Zespoły ds. JK. i należą do nich:

- zwiększenie liczby respondentów (zgodność przewodniczących wydziałowych zespołów co do uznania ankiety za wiarygodną ocenę w przypadku uzyskania minimalnego progu 30%) poprzez próbę przeprowadzenia ankiety w formie papierowej
- skuteczniejsze rozpowszechnianie informacji o ankiecie we współpracy z samorządem studenckim
- udoskonalenie treści ankiety, tak by pełniej sondowała ona warunki studiowania co do oceny programu studiów, warunków studiowania, kształcenia i jakości zajęć
- opracowanie kwestionariusza ankiety i procedury ankietowania umożliwiającej studentom wyrażenie opinii i ocenę każdego pedagoga, szczególnie kiedy podlega on ocenie okresowej
- skuteczniejsze rozpowszechnienie informacji o przeprowadzanej ankiecie i zapewnienie dostępu do informacji o wynikach ankietyzacji oraz ich upowszechnienie
- opracowanie uczelnianego systemu przeprowadzania hospitacji
- analiza uwag i postulatów studentów
- wprowadzenie dobrej praktyki spotkań władz wydziału w osobach Dziekana, Prodziekana, kierowników katedr wydziału ze studentami w celu przeprowadzenia debaty dotyczącej kwestii związanych ze sposobem kształcenia w danej jednostce oraz omówienia wyników corocznego sprawozdania Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia.

dr hab. Beata Mak-Sobota prof. ASP
Przewodnicząca Uczelnianego Zespołu ds. JK
Pełnomocnik ds. Jakości Kształcenia